Suomi.fi-podcast: Vieraana kansliapäällikkö Pekka Timonen, oikeusministeriö

**Podcastin litteraatio – julkaistu 5.12.2019**

Pekka Timonen [00:00:02]: Meillä on semmoinen aika voimakkaan legalistinen kulttuuri Suomessa, niin kun on itse asiassa aika monessa pohjoisen Euroopan maassa, ja me on totuttu sääntelemään hyvin yksityiskohtaisesti, niin kun varmistamaan lainsäädännöllä että asiat menevät oikein. Ja nyt meidän pitäisi siitä kulttuurista päästä pari askelta toiseen suuntaan juuri sen takia, että tämä meidän toimintaympäristö on muuttunut niin paljon että ne vanhan toimintaympäristön sääntelyperiaatteet ei oikein pelaa enää.

Janne Viskari [00:00:40]: Tämä on Suomi.fi -podcast ja minä olen Janne Viskari, Väestörekisterikeskuksen ylijohtaja. Tänään meillä on vieraana oikeusministeriön kansliapäällikkö Pekka Timonen, tervetuloa.

Pekka Timonen [00:00:49]: Kiitoksia ja huomenta.

Janne Viskari [00:01:03]: Meillä on näissä podcasteissa nyt ollut tällä kaudella semmoinen kiertävä teema, että edellisen jakson vieras on esittänyt kysymyksen seuraavalle vieraalle ja meillä oli viimeksi Martti Hetemäki, VM:n kansliapäällikkö ja Martti lähetti terveisiä ja kysymyksen, että miten juridiikka ja lainsäädäntö voisi parhaiten edistää sitä että ihmisillä olisi hyvät palvelut ja tietotekniikkaa hyödynnettäisiin tehokkaasti? Minkälaisia ajatuksia Martin kysymyksestä herää?

Pekka Timonen [00:01:29]: Tuntuisi että vastaus on aikalailla samanlainen kun vastaus myöskin tuolla yrityselämän puolella, eli pitäisi tehdä tekniikka- tai välineneutraalia lainsäädäntöä ja pitää se riittävän yleisellä tasolla. Ja tuohon Martin kysymykseen tämä varmaan tarkoittaisi sitä, että meidän pitäisi malttaa säännellä se että mihin ihmisillä on oikeus ja määritellä ne velvollisuudet joita näiden oikeuksien toteuttajilla on, mutta meidän pitäisi sitten samaan aikaan osata olla määrittelemättä miten ne oikeuden toteutetaan, eli jättää erilaisille palveluntuottajille ja viranomaisille tilaa ottaa se palvelu kulloinkin tarkoituksenmukaisella tavalla. Silloin ne välineet ja toimintatavat voivat vaihdella ilman, että tarvitsee aina uusia lainsäädäntöä tai ilman että lainsäädännöstä tulee tekninen rajoite jokaiseen mahdolliseen uuteen vaihtoehtoon.

Janne Viskari [00:02:20]: Tuo näin kansalaisena ja myöskin virastonpäällikkönä kuulostaisi kyllä aika toivottavalta kehityssuunnalta. Miten iso urakka tuo olisi, että tuohon päästäisiin? Ei varmaan niin kun kertarysäyksellä tule onnistumaan, mutta miten tässä pitäisi edetä sitten?

Pekka Timonen [00:02:34]: Se on aika iso urakka, koska se edellyttää ajattelutavan muutosta ja vaiheittaista aika isonkin lainsäädännön uudelleen kirjoittamista, mutta minä varmaankin aloittaisin siitä, että yrittäisin säätää sellaisen yleislain asioinnista hallinnossa näillä periaatteilla. Eli luopuisin siitä, että me säännellään sähköisestä asioinnista tai vastaavasta erikseen, vaan säänneltäisiin asioinnista hallinnossa, määriteltäisiin siinä niin kun äsken sanoin niin ne oikeudet jotka meidän on kansalaisille taattava ja tuotettava ja ne velvollisuudet jotka meillä virkamiehillä siinä on, mutta jätettäisiin sitä muuta yksityiskohtaisuutta niin paljon vähemmälle kuin suinkin uskalletaan.

Janne Viskari [00:03:13]: Edellyttäisikö se samalla sitten että pitäisi purkaa olemassa olevaa erityislainsäädäntöä? Me ollaan esimerkiksi meidän virastossa kun tällaista poikkihallinnollista digitalisaatiota jossakin määrin viedään eteenpäin ja aika usein törmätään siihen, että esimerkiksi VM:n vastuulla olevat digilait niin ne on yleislainsäädäntöä, mutta sitten tietojen liikkuvuudessa kuitenkin aika usein törmätään siihen että sitten on erityislainsäädäntöä jota sitten eri sektoreilla noudatetaan niin kun ensisijaisesti kuitenkin.

Janne Viskari [00:03:39]: Meillähän on kaksi semmoista yleisperiaatetta näihin tilanteisiin, joista toinen on se että erityislainsäädäntö menee yleislainsäädännön edelle ja toinen on se että uudempi lainsäädäntö menee vanhemman edelle ristiriitatilanteissa. Ja luulen että ainakin osa näistä kuvaamistasi ongelmista voitaisiin välttää sillä, että tämmöisen uuden yleislain säätämisessä niin asetettaisiin se ensisijaiseksi olemassa olevaan teknisempään lainsäädäntöön nähden ja se ei jokaista tähän liittyvää ongelmaa ratkaise, mutta se ratkaisee niistä aika monta.

Janne Viskari [00:04:09]: Eli käytännössä siis kyse palautuu siihen ajattelutavan muutokseen, että kyse on niin kun enemmän vakiintuneista toimintatavoista myös osittain?

Pekka Timonen [00:04:18]: Ehkä tässä kaikkein eniten on kyse siitä, että meillä on semmoinen aika voimakkaan legalistinen kulttuuri Suomessa, niin kun on itse asiassa aika monessa pohjoisen Euroopan maassa, ja me on totuttu sääntelemään hyvin yksityiskohtaisesti, niin kun varmistamaan lainsäädännöllä että asiat menevät oikein. Ja nyt meidän pitäisi siitä kulttuurista päästä pari askelta toiseen suuntaan juuri sen takia, että tämä meidän toimintaympäristö on muuttunut niin paljon että ne vanhan toimintaympäristön sääntelyperiaatteet ei oikein pelaa enää.

Janne Viskari [00:04:46]: Sinä olet pitänyt jonkin verran itse esillä tästä palveluiden käyttövarmuudesta huolta, että nyt kun asiat pyörivät sekä niin kun hallinnon sisällä tietysti sähköisesti enemmän, entistä enemmän asian hallinta ja sitten tietysti myöskin asiointipalvelut. Mikä sinun päähuolesi on tähän liittyen?

Pekka Timonen [00:05:04]: Tuolta meidän tontilta katsoen se on niin, että huomio on helposti siinä että koetetaan tehdä jotenkin liian hienoja järjestelmiä ja uusia niitä vähän nopeammin kuin missä meidän taustalla oleva perustuotanto pysyy perässä. Että ei ainakaan kansalaisten näkökulmasta, enkä oikein usko että meidän asiantuntijoiden ja tämän niin kun oikeusturvapalveluiden tuottajienkaan näkökulmasta niin ihan hirveän suurta merkitystä ole sillä että onko meillä nyt sitten vähän uudempi tai vähän vanhempi versio jostakin ohjelmasta käytössä vaan olennaista olisi se, että sen ohjelman käytettävyys olisi riittävän hyvä. Että eihän minkään teknisen systeemin käyttövarmuus ole tasan sata, enkä pysty siis sanomaan prosenttia tähän, mutta että nyt ollaan kyllä liian kaukana. Meillä on liikaa toiminnallisia häiriöitä, jotka leimaavat sitä mielikuvaa joka koko tämän palvelun luotettavuudesta syntyy.

Janne Viskari [00:05:55]: Mikä sinun näkemyksesi on nyt esimerkiksi valtion työasemapalveluiden tilasta? Onko ne riittävän käyttövarmoja vai onko häiriöitä vieläkin liikaa?

Pekka Timonen [00:06:04]: Missään nimessä ne eivät ole riittävän käyttövarmoja, että meilläkin ne häiriöt ovat päivittäistä arkea ja niin se ei saisi olla, että jokainen tämmöinen järjestelmä kestää niin kun jonkun määrän satunnaisia häiriöitä, mutta se ei kestä sitä että käytännössä joka päivä on jossakin jokin ongelma ja se on tämä meidän arki tällä hetkellä.

Janne Viskari [00:06:24]: Minä olen jonkin verran tähän myös itse törmännyt sillä tavalla, että kun näitä siis palveluitahan on nyt keskitetty sitä työasemapalveluiden tuottamista ja työasemaverkon tuottamista, että sitten kun niitä häiriöitä tosiaan niin kun on jossakin päin ja sitten jossakin taas ei ole, niin selvitellyt sitä Valtorista joka on meillä niin kun hyvin lähellä siinä naapurissa majailevat, että miten tämä niin kun menee tai mistä johtuu. Niin minulla on sellainen käsitys, että edelleenkin on aika paljon semmoisia ennen Valtorin perustamista olleita virastokohtaisiakin ratkaisuja siellä, joista sitten virastot eivät kuitenkaan niin kun pysty luopumaan syystä tai toisesta, että ne eivät oikeasti ole kaikki keskitettyjä. Kuulostaa hankalalta ongelmalta, että miten me sitten väännettäisiin se siihen malliin että jos tuotetaan keskitettyä palvelua niin se olisi sitten niin eikä olisi niin kun osittain räätälöity?

Pekka Timonen [00:07:15]: Sen verran voin kommentoida, että tuo on tietysti meilläkin tuttua, koska niitä vanhoja järjestelmiä on siellä aika paljon. Mutta tuo on ehkä myös hirveän hyvä konkretisointi sillä tavalla, että tämmöinen hanke pitäisi malttaa viedä niin että ensin laitetaan perusta kuntoon ja sitten tehdään sitä vähän vielä hienompaa ja parempaa uutta. Kun minulla on nimenomaan semmoinen kuva, että meillä on koko tässä valtion digitalisaatiohankkeessa koko ajan hirmuinen kiire tehdä uudempaa, hienompaa ja parempaa ja meillä ei kuitenkaan ole se perusta semmoisessa kunnossa että me saataisiin se uusi, hienompi ja parempi toimimaan sillä tavalla kuin pitäisi. Ja siitä minusta pitkälti on juuri kyse siinä, että pitäisi malttaa laittaa se runko siellä alla kuntoon. Jos siellä on tällaisia kuvaamiasi tilanteita, että siellä on vanha järjestelmä joka häiritsee uusien toimintaa, niin sitten pitäisi sen nimenomaisen järjestelmän uusiminen priorisoida sen sijaan että tehdään näitä näkyviä hienoja kehityshankkeita.

Janne Viskari [00:08:14]: Digipanostuksissa pitäisi minun mielestäni nimenomaan toimia niin, että ne tehtäisiin useilla tasoilla jotka kaikkien näiden tasojen pitää niin kun edetä samaan aikaan, että se perustan, tämmöisen alla olevan infran rakentaminen niin se on tärkeää. Se ei itsessään riitä, sen lisäksi pitäisi sitten samaan aikaan sitä toimintatapojen muutosta viedä eteenpäin ja sitten vielä sitä käytettävyyspuolta, sitä loppukäyttäjälle näkyvää palvelua. Että jos johonkin näistä investoidaan niin kun erillisenä kohteena, niin se ei kokonaisuutta vielä oikein kehitä ja tämä minä luulen on sellainen mikä on haastavaa, että panostukset on helpompi laittaa johonkin näistä kuin sitten tehdä tämmöistä leveää, horisontaalista, kokonaisvaltaista toteutusta.

Pekka Timonen [00:08:59]: Taidan ajatella tuon pikkuisen eri tavalla. Minun ajattelussani se menee niin, että nämä kaksi muuta elementtiä pitäisi tehdä ensin, jotta toimintatapojen muutos olisi järkevästi mahdollinen. Että minäkin olen ennättänyt tässä nähdä aika monta semmoista hanketta että me lähdetään ajamaan niitä toimintatapojen muutoksia semmoisessa kohdassa, että meillä on itse se järjestelmä pahasti kesken. Ja se paitsi että tuottaa tavattomasti moninkertaista työtä, niin siinä on se huono puoli että se heikentää meidän ihmisten sitoutumista niihin uudistuksiin, kun heidät pakotetaan ottamaan ne käyttöön pahasti keskeneräisinä ja sitten se muokkaustyö tapahtuu myöhemmin. Että kyllähän me kaikki käyttäjien edustajat ymmärretään, että jokainen järjestelmä pitää pilotoida, että ihan niin kun toimintavalmiina sitä ei yksikään digiguru meille tee. Mutta se pitäisi osata tehdä niin että valitaan ne pilottivirastot, sieltä haetaan mukaan ihmiset jotka tietää että he ovat tekemässä omalta kannaltaan vähän turhauttavaa hanketta yhteiseksi hyväksi ja viedään se toimintatapatesti ja sen hankkeen loppuunsaattaminen samaan aikaan perille, eikä niin kun valtiolla on nyt ollut tapana että aloitetaan uuteen sopeutuminen ennen kuin sitä uutta on. Mennään pahastikin keskeneräisiin järjestelmiin toisinaan ja sitten koetaan sitä tuskaa kun ei niitä oikein osata käyttää eikä ne ihan vastaa sitä alkuperäistä käyttölupaustakaan.

Janne Viskari [00:10:33]: Asiointipalveluiden käytettävyydestä sellainen havainto on, että jotenkin minusta tuntuu että se osittain ainakin kiteytyy tähän hankintatapoihin millä tavalla hankitaan. Me on totuttu aika paljon tekemään semmoisina isoina kokonaistoimituksina, että kilpailutetaan yksi toimittaja tekemään iso hanke ja sitten siinä kilpailutusvaiheessa yritetään määritellä aika moni asia. Ja tuntuu että ehkä siinä käytettävyyden määrittelyssä ei ole onnistuttu sitten kauhean tehokkaasti, että sellaisiinkin kilpailutuksiin törmännyt jossa hankintavaiheessa määritellään tai vaaditaan toimittajalta yhdellä lauseella että se käytettävyys pitää olla kunnossa, joka ei siis käytännössä tarkoita mitään. Miten näet että onko tässä asiassa kuinka paljon petrattavaa?

Pekka Timonen [00:11:19]: Siinä on ihan tavattomasti petrattavaa. Tämähän on sillä tavalla hauska teema, että olin edellisissä töissä tuolla TEMissä vastuussa hankintalainsäädännöstä ja olin aika paljon mukanakin tässä viimeisessä sääntelyn kokonaisuudistuksessa. Ja nyt tuolla Oikeusministeriössä meillä on näitä hankkeita aika paljon, että on ollut tilaisuus vähän myöskin katsoa miten se toteutustapa ja onnistuminen korreloi. Siitä ehkä voisi kaksi asiaa sanoa, semmoista yleisempää. Ensimmäinen on se, että semmoiset hankkeet onnistuu paremmin joissa nojaudutaan olemassa olevaan kun sellaiset joissa lähdetään tekemään valtiolle jotain ikiomaa ja uutta. Eli semmoinen missä markkinat on jo tuolla yksityisellä sektorilla jonkun asian testanneet niin semmoisen sovelluttaminen tai sopeuttaminen julkisen hallinnon käyttöön niin näyttäisi tuottavan parempia ja toimivampia tuloksia kuin se että me lähdetään ihan alusta. Ja toinen on se, että yhtä ainutta tämmöistä järjestelmähankintaa niin ei saisi tehdä semmoisella kaavamaisella lähetämme tarjouspyynnön hankinnalle, vaan pitäisi mennä neuvottelumenettelyn kautta eli aloittaa määrittelemällä sen hankinnan speksit, sitten lähettää kutsut neuvottelumenettelyyn, ottaa siitä järkevä määrä siihen. Jos tulee kovin paljon tarjouksia niin kaikkien kanssa sitä ei voi käydä, mutta sen voi käydä sanotaan karkeasti vähintään kolmen ja enintään kuuden kanssa, se on oikein toimiva. Käydä siinä neuvottelumenettelyssä läpi se, että mitä tilaaja oikeasti odottaa, mitä nämä neuvottelumenettelyssä olevat siitä ajattelevat, miten he sitä mukauttaisivat tai muokkaisivat jotta se olisi heidän mielestään toimiva, miten heidän tarjontansa näyttää siihen vastaavaan ja vasta sen jälkeen sitten tehdä se varsinainen kilpailutus. Ja silloin myöskin se kun näissä hankinnoissa aina puhutaan siitä hankintaosaamisesta ja laadusta, niin neuvottelumenettely tosiasiassa tarkoittaa sitä, että tilaaja saa aika paljon markkinoilla olevien toimittajien osaamista käyttöönsä sen neuvottelumenettelyn kautta, eli se tilaajan osaaminen vahventuu siinä neuvottelumenettelyssä. Ja toinen on se, että neuvottelumenettely tosiasiassa hoitaa sen hankinnan laatua koskevan elementin, koska sen neuvottelun jälkeen yleensä voidaan sitten kilpailuttaa painotetusti jo hinnalla, koska siinä neuvottelumenettelyssä pystytään asettamaan semmoinen vähimmäisstandardi joka takaa sen että ne tilaajan tavoitteet täyttyy.

Janne Viskari [00:13:39]: Meillä on lähdetty tässä sovelluskehityspuolella oikeastaan sellaisella strategialla liikkeelle, että valmisohjelmistoja käytetään kyllä mielellään silloin kun ne toimivat valmisohjelmistoina tai vaativat korkeintaan kevyttä konfigurointia tai räätälöintiä, mutta sitten tämmöisissä ydintoiminnan järjestelmissä jossa nähdään että suoraan sellaista valmisohjelmistoa ei ole markkinoilla tai ainakaan että siihen olisi kunnon kilpailua, niin mieluummin sitten tehdään itse tai pidetään langat omissa käsissä ja kilpailutetaan koodausosaamista oman työn ohjaukseen. Luulen että kummallakin tavalla varmasti saat toimivia, mutta me on jotenkin ajateltu että tämän tyyppisessä toiminnassa niin riskitaso pysyy kuitenkin pienempänä, sisältää myös hirvittävän ison vastuun sitten että se lopputulos on sellainen ja siitä syntyy mitä pitää.

Pekka Timonen [00:14:26]: Joo.

Janne Viskari [00:14:26]: Mutta aika monesti näissä valmisohjelmistojen räätälöinneissä on tullut vaan esiin, että sitten jos jotain haluttaisiin tehdä tai muokata niin kun toisella tavalla, niin sitten vastaus on että ei onnistu kun se on siellä niin syvällä siellä valmisohjelmistossa.

Pekka Timonen [00:14:40]: Joo, tuo se on niissä aina ja erityisestihän tämä koskee näitä isoja toiminnanohjausjärjestelmiä jotka on tehty sillä tavalla että niissä on kiinteä peruslogiikka. Mutta toimintatapa varmaan teillä toimiikin sen vuoksi, että teillä on tätä tekemässä kohtalaisen iso joukko digiammattilaisia. Tuolla meillä substanssitoimintojen osalla kun näitä palvelujärjestelmiä rakennetaan niin että meillä on käyttäjien edustajat, jotka osaavat sen käyttäjätarpeen, mutta meiltä taas puuttuu sitten sen tasoinen järjestelmäosaaminen että meillä olisi se vaihtoehto että tehdään itse.

Janne Viskari [00:15:12]: Jos puhutaan hetki Euroopan laajuisesta digiasiasta niin meillähän Suomessa on vielä tämmöistä niin kun yhteentoimivuushaastetta, että kun järjestelmät eivät oikein kunnolla siirrä tietoja tai juttele keskenään niin sama haastehan meillä on koko Euroopan laajuisesti, että meillä ei ole tämmöistä digitaalista sisämarkkinaa kuitenkaan olemassa niin mitä meidän kannattaisi EU:ssa tehdä, jotta saataisiin vähän yhtenäisempää ja ehkä koko Euroopan kilpailuasetelmia parempaan suuntaan?

Pekka Timonen [00:15:40]: Ei minulla ole tuohon vastausta, se on niin kauhean vaikea kysymys. Mutta jos yrittää sitä ongelmaa vähän purkaa sen sijaan että yrittäisi varsinaisesti vastata, niin iso osa sitä ongelmaa on se että eurooppalainen lainsäädäntötyöhän on semmoista että me haetaan käytännössä pienintä yhteistä nimittäjää 28:n ja kohta kai 27:n maan kesken. Ja siinä on aina mukana hirveän paljon sitten eri jäsenmaitten olemassa olevien järjestelmien puolustusta ja semmoista tavoitetta minimoida muutoksia, joka johtuu ihan siitä että kun ne hankkeet on Brysselissä valmistelu niin niitten saaminen läpi kansallisesti edellyttää sitä että puolustetaan olemassa olevaa kansallista järjestelmää. Ja tämä ei ole niin kun kilpailukyvyn kannalta hyvä lähtökohta lainsäädännölle, tämä on semmoinen niin kun sisäänrakennettu ongelma joka meillä on kaikissa EU-lainsäädännöissä, että me katsotaan liikaa taaksepäin ja liian vähän sitten mietitään mahdollisuuksien kautta eteenpäin. Ja kun tämä on ongelma kansallisestikin eri tilanteissa se, että pitäisi pystyä rohkeasti irtautumaan vanhasta ja menemään kohti uutta, niin se ongelma moninkertaistuu sitten kun siellä on 27 tai 28 kansakuntaa miettimässä sitä että miten tämä nyt juuri meille vaikuttaisi ja miten tämä kohdistuu meidän olemassa oleviin rakenteisiin ja mitä uutta siitä seuraa. Ja varmaan on niin, että tämä digitaalinen Eurooppa niin tavallaan manifestoi tätä ongelmaa sen vuoksi että se on niin nopea ja dynaaminen kenttä. Sitten myöskin sen takia että siinä on niin isoja, pääosin tietysti yhdysvaltalaisia mutta kohta myös kiinalaisia toimijoita, joilla ei ole tätä rasitetta, joilla on sitten Yhdysvalloissa niin kun aidosti markkinalähtöinen tausta ja Kiinassa taas semmoinen sääntely-ympäristö, joka tukee näitten toimijoiden tuloa voimakkaasti globaalille markkinalle, että heillä on niin kun erilaiset lähtökohdat sille toiminnalleen kuin mitä Eurooppa pystyy omille yrityksilleen tarjoamaan. Mutta se on rakenteellinen, se on niin kun asia josta on ihan turha sormella osoittaa ja ketään syyllistää.

Janne Viskari [00:17:41]: Yksi esimerkki tästä EU-tasoisesta lainsäädännöstä mikä on nyt juuri akuutti, on tämä eIDAS-asetus, jolla säännellään että Euroopan valtioiden vahvoja sähköisiä tunnisteita välitetään koko Euroopan laajuisesti, mikä on tietysti niin kun hyvä ja kannatettava asia. Siinä on kaksi semmoista haastetta, toinen on se tekninen haaste, eli kun ei ole mitään yhteiseurooppalaista henkilötunnusta tai sitä identifioivaa tunnusta, joka on kuitenkin se mitä välitetään. Niin nyt esimerkiksi Suomessa meillä on tuhansia järjestelmiä jotka käyttävät suomalaista henkilötunnusta, niin nyt kun sinne välitetään joku muu formaatti niin nehän eivät toimi ne järjestelmät. Ne pitäisi muokata ne kaikki tai sitten tehdä joku välityspalvelu tai joku tämmöinen. Mutta sitten toinen on tämä niin kun luottamus niihin vahvoihin tunnisteisiin jotka on myönnetty jossain muussa maassa, niin onko se sinun mielestäsi sellaisella tasolla että kaikissa EU:n jäsenmaissa niin ne myöntöperusteet olisi samalla tasolla, että esimerkiksi nyt jonkun muun maan tunnistella kun pystyisi sitten Suomessa tekemään vaikka käytännössä niin kun mitä tahansa julkista asiointia, niin voidaanko aukottomasti luottaa siihen että se henkilö on se kuka väittää olevansa? Viittaan nyt siis identiteettivarkauksiin ja siis tahallisiin väärinkäytöksiin mitä on nyt tänä syksynäkin uutisoitu ihan suomalaisillakin henkilötunnuksilla.

Pekka Timonen [00:19:03]: Minä en tätä eIDAS-järjestelmää tunne, että minä en pysty tuohon sinun kysymykseesi ihan suoraan vastaamaan. Mutta varmaankin taas semmoinen niin kun rakenteellinen ominaispiirre tässä eurooppalaisessa yhteistyössä on se, että jos me halutaan yhdessä toimia niin meidän on hyväksyttävä se että jokaisen meistä järjestelmä on yhtä hyvä. Tai ehkä ei yhtä hyvä, mutta että täyttää sellaisen yhdessä hyväksytyn minimistandardin, että muulla tavalla me ei voida yhdessä toimia. Jos ei se riitä niin meillä ei sitten oikein mitään muuta sinne jää. Toinen vaihtoehto on sitten tehdä jonkun näköinen hirvittävä eurooppalainen keskusviranomainen, joka myöntäisi kaikki ne tunnisteet koko Euroopalle ja sellaiseen byrokratiaan en ihan usko. Mutta kun tuossa käytit tuota henkilötunnusta ja identiteettivarkautta esimerkkinä niin yksi oikeastaan aika läheltä meitä oleva verrokki siihen, että miten sen asian voi ajatella toisin niin on se että meillähän kasvavassa määrin henkilötunnuksesta on tullut tunnistautumisen väline. Ja kun katsoo miten virolaiset ovat järjestäneet tämän oikeus- ja sisäasioiden sektorin sähköiset palvelunsa, niin heillä avain siinä on se että henkilötunnus on ihmisen yksilöinnin väline ja sitten se tunnistautuminen hoidetaan toisella tavalla, jolla he pääsevät tämän perusongelman ohi ja pystyvät ihan olennaisesti meitä joustavammin hoitamaan tämän. Tottakai taas joku sanoo että no Viro on pieni kansakunta ja ne on saaneet tehdä tämän meidän jälkeen rauhassa ja kaikkea muuta, ilman muuta, mutta siitä huolimatta sitä mallia voisi katsoa ja miettiä olisiko meillä nyt joku tapa sitten esimerkiksi kulkea tuohon suuntaan. Tai voitaisiinko me sitä yhteiseurooppalaista tunnistautumista hakeakin tätä kautta, että meillä on niin kun selvästi erillään se henkilön yksilöimiseen käytettävä tunniste ja sitten sen henkilön tunnistautumiseen, eli toinen joka vastaa kysymykseen kuka sinä olet ja toinen joka sanoo juu, sinä tosiaankin olet se joksi itseäsi väität.

Janne Viskari [00:21:08]: Meillä on näköpiirissä myös että väestörakenne muuttuu aika voimakkaasti. Väestö ikääntyy, joka ei edelleenkään ole mikään kauhea yllätys ollut, mutta kohta se on käsillä tämä ongelma. Tulee myös ilmiselviä taloushaasteita julkiselle taloudelle. Millä tavalla digitalisaatio voisi auttaa suomalaista yhteiskuntaa tässä?

Pekka Timonen [00:21:28]: Onpas noin asetettuna kohtalaisen haasteellinen kysymys. Kyllä kai se lähtökohta on se, että jokainen sellainen palvelu joka helpottaa ikääntyvän ihmisen pärjäämistä kotona niin on myöskin niin kun yhteiskunnan etu, että siinä ei ole kyse vain siitä ihmisestä vaan siinä on kyse myös yhteiskunnasta, koska ne kaikki muut vaihtoehdot on niin paljon kalliimpia kuin se että me yritetään rakentaa ja edistää näitä palveluja. Ja se varmaankin tarkoittaisi sitä, että meidän pitäisi tietysti niin kun julkisessa palveluntuotannossa hyvin selkeästi pitää kiinni siitä että viranomaisten kanssa asiointi voidaan hoitaa sähköisesti, eli mahdollisimman vähän velvoitetaan konkreettiseen virastoissa käymiseen ja vastaavaan. Se meillä nyt oikeastaan aika hyvin nyt jo toteutuu, ehkä jopa liian hyvin joittenkin mielestä, eli ihmiset valittaa että virastoihin ei enää pääse eikä siellä ole henkilökohtaista palvelua. Mutta tuosta näkökulmasta isompi asia on se, että pystyttäisiin rakentamaan sellaisia palveluja jotka edistävät sitä ikään kuin palveluilla tuettua asumista eikä yhteiskunnan tuettua asumista. Meillä on kaiken näköisiä kauppakassia ja vastaavia palveluja, niiden kehittäminen ja sen edistäminen voisi aivan hyvin olla myös julkista politiikkaa palvelutuotannon näkökulmasta eikä vaan yrityspolitiikkaa. Ja tietysti niin se että mitä enemmän me pystytään hoitamaan jatkossa kaiken näköisillä kotimittauslaitteilla tätä terveydenhuoltoa niin kaikki tämmöinen edistää sitä, mutta ei siihen mitään semmoista taikasauvaa ole vaan se pitää pieninä palasina ja purosina koota eri puolilta ja lähteä siitä että yhteiskunnan intressissä on edistää kaikkia niitä toimintoja jotka vie tätä eteenpäin.

Janne Viskari [00:23:06]: Pekka kiitoksia. Vielä loppuun terveisiä seuraavalle vieraalle, meillä on Liikenne- ja viestintäministeriöstä Harri Pursiainen tulossa seuraavaan jaksoon niin mitä haluaisit kysyä Harrilta?

Pekka Timonen [00:23:19]: Ehkä sen, että minusta on näkyvissä että meidän teknologian seuraava askel on se että me siirrytään semmoiseen viestintäteknologiaan joka edellyttää nykyistä selvästi tiheämpää tukiasemaverkkoa, jotta pystytään pitämään sen uuden järjestelmän edellyttämä palvelutaso, eli käytännössä se kaistanopeus varmaankin on ratkaisevaa. Miten tähän päästään Suomen kokoisessa ja Suomen väestörakenteella olevassa maassa, eli minkälainen on se tasa-arvoinen digitaalinen Suomi jatkossa tästä näkökulmasta?

Janne Viskari [00:23:48]: Erinomainen kysymys, tähän odotellaan vastausta sitten Harrilta. Kiitos Pekka vielä ja kiitoksia kuuntelijoille. Tämä oli siis Suomi.fi -podcast, mainostakaa kavereille kanssa tätä jaksoa ja tulevia. Moi moi.